

Le Web et le Citoyen,

ou comment démystifier un dieu virtuel.

“Le PACS, c’est qu’un truc pour les PD ... si ... c’est vrai ... je l’ai lu sur Internet !”

Avec cette dernière affirmation, l’élève entend bien clore les échanges ; il vient d’asséner un coup fatal à la partie adverse en exhibant une arme high-tech imparable : Internet.

Il n’y a plus de débat, il n’a pas énoncé un argument mais une vérité. Les autres élèves se taisent, respectueux de la source, il y a comme une sacralité dans le silence qui s’installe ... alors que l’enseignant animateur, lui, sombre dans un abîme de perplexité.

Cet incident - dont je me suis remis depuis - soulève au moins deux problèmes, sans doute rencontrés par tous les collègues d’ECJS cette année :

- celui des documents et de leur indispensable critique avant toute utilisation dans une argumentation ;
- celui de la spécificité d’Internet comme source documentaire et ses représentations chez nos élèves.

La critique documentaire est une ancienne pratique - un bon siècle ? - des historiens, elle fait partie de notre culture scientifique, nous savons la mettre en oeuvre et guider nos élèves sur ses traces les plus perceptibles, par la présentation externe des documents et la confrontation de sources contradictoires.

La ressource HTML est nouvelle, en croissance exponentielle, issue du curieux mariage des Libertaires et des Libéraux. Immergé dans le bain des nouvelles technologies, le très anglo-saxon “laisser faire, laisser passer” a donné naissance à une masse documentaire anarchique et, quelles que soient les velléités de la justice française, incontrôlable.

Nos élèves la sollicitent volontiers : elle est facile d’accès et parée de l’aura du cyberspace. Il est donc très urgent - formation du citoyen oblige - de définir une méthode d’approche critique de cette ressource, et d’en généraliser impérativement l’usage avant toute exploitation documentaire.

J’ai bâti la **Fiche de lecture critique d’un document Internet** dans cette optique : poser quelques jalons pour l’élaboration d’un guide propre à identifier, contextualiser et donc critiquer ce nouveau type de source, tout en étant bien conscient que, dans ce domaine, il n’y a pas de certitude, on ne peut qu’accumuler des indices pour se forger une intime conviction.

Enfin, ce guide d’analyse est également un document de formation : il comprend plusieurs termes ou expressions techniques (requête, arborescence, méta-moteur, ...) qui doivent être commentés et expliqués aux élèves au cours d’une première séance de recherche guidée pas à pas.

Daniel Dalet, mai 2000.

Fiche de lecture critique d'un document Internet

I. Présentation du cheminement ayant permis l'accès au document

1. Date de la recherche

2. Lieu (CDI, domicile ...)

3. Pourquoi avoir choisi Internet pour votre recherche documentaire ?

4. Comment avez-vous effectué votre recherche (cocher la bonne réponse) ?

A. J'avais déjà une adresse

B. J'ai utilisé un service de recherche

5. Si vous avez coché la réponse A, comment vous êtes-vous procuré cette adresse ? Cette source (journal, revue, station de radio, ...) a-t-elle une ligne éditoriale bien définie ? Si oui, laquelle ? (*prenez ensuite directement à la question 13*)

6. Nom et adresse précise de ce service de recherche

7. Pourquoi avoir utilisé ce service plutôt qu'un autre ?

8. Est-ce un "book-mark", un annuaire, un moteur ou un méta-moteur ?

9. Comment avez-vous réalisé votre recherche (cocher la bonne réponse) ?

A. Par progression arborescente

B. En formulant une requête documentaire

10. Si vous avez coché la réponse A, quel a été le cheminement suivi ? (*prenez ensuite directement à la question 13*)

11. Comment avez-vous formulé votre requête et quel a été le résultat de cette recherche (nombre total de documents proposés) ?

12. Pourquoi avoir choisi ce document parmi la liste fournie par le service de recherche ?

II. Présentation externe du document

13. Quelle est l'adresse exacte du document ?

14. Lecture et interprétation de cette adresse (de droite à gauche)

15. Peut-on en déduire l'origine de la ressource : site institutionnel, associatif, commercial (présence de bandeaux publicitaires), page personnelle, autre ?

16. Le document est-il daté ? Si oui, indiquer cette date

17. Le document est-il signé ? Si oui, indiquer le nom de l'auteur (individu, organisme ...)

18. Si vous connaissez cet auteur, quelles sont ses idées ?

19. Peut-on écrire à l'auteur ? Si oui, noter son adresse

20. Le document présente-t-il des liens vers d'autres documents comparables ?.....

III. Présentation interne du document

21. Quel est le thème général de ce document ? (donnez-lui un titre)

22. Quel est le but du site ? Ce but est-il énoncé clairement ?

23. L'auteur fournit-il des indications sur les motifs des informations qu'il diffuse sur le réseau ? (passion, formation personnelle, altruisme ...)

24. Le site propose-t-il un corpus cohérent et complet, ou bien est-il "en construction" ?

25. Les documents sont-ils rédigés dans une langue correcte (orthographe et grammaire) ?

26. A quel public s'adresse-t-on (spécialiste, initié, débutant, indéfini) ?

27. Le traitement du sujet vous semble-t-il exhaustif ?

IV. Bilan

28. Finalement, quel jugement portez-vous sur ce document ? Répond-il à votre attente ? Pourquoi ?

Auteur (nom, classe) de cette fiche